

+Lectura
GRATIS
en la nube

ELECCIONES: COLOMBIA EN LAS URNAS EN 2022

Editores

Porfirio Cardona Restrepo

Manuel Alcántara Sáez

Javier Duque Daza



tirant
lo blanch

ciencia
POLÍTICA



Universidad Pontificia Bolivariana

COMITÉ CIENTÍFICO DE LA EDITORIAL TIRANT LO BLANCH

MANUEL ASENSI PÉREZ

*Catedrático de Teoría de la Literatura y de la Literatura Comparada
Universitat de València*

RAMÓN COTARELO

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración de la Facultad de Ciencias Políticas y
Sociología de la Universidad Nacional de Educación a Distancia*

MA TERESA ECHENIQUE ELIZONDO

*Catedrática de Lengua Española
Universitat de València*

JUAN MANUEL FERNÁNDEZ SORIA

*Catedrático de Teoría e Historia de la Educación
Universitat de València*

PABLO OÑATE RUBALCABA

*Catedrático de Ciencia Política y de la Administración
Universitat de València*

JOAN ROMERO

*Catedrático de Geografía Humana
Universitat de València*

JUAN JOSÉ TAMAYO

*Director de la Cátedra de Teología y Ciencias de las Religiones
Universidad Carlos III de Madrid*

Elecciones: Colombia en las urnas en 2022

Editores

PORFIRIO CARDONA RESTREPO

MANUEL ALCÁNTARA SÁEZ

JAVIER DUQUE DAZA

Con el apoyo de:

Instituto de Iberoamérica

Fundación Manuel Jiménez Abad

Grupo de investigación en Estudios Políticos. Proyecto: Glotopolítica: poder y prácticas discursivas. Radicado del proyecto en el CIDI: 766C-09/22-36

Procedimiento de selección de originales, ver página web:

www.tirant.net/index.php/editorial/procedimiento-de-seleccion-de-originales



Universidad Pontificia Bolivariana

tirant lo blanch

Bogotá D.C., 2024

ELECCIONES: ANÁLISIS DEL DISCURSO PRESIDENCIAL DE GUSTAVO PETRO EN COLOMBIA Y GABRIEL BORIC EN CHILE

DORA A. RAMÍREZ-VALLEJO¹

Universidad Eafit y Universidad Pontificia Bolivariana

FREDDY SANTAMARÍA-VELASCO²

Universidad Pontificia Bolivariana

“Un discurso convincente es aquel cuyas premisas y argumentos son universalizables, es decir, aceptables, en principio, por todos los miembros del auditorio general” (Perelman, 2007, p. 39).

“Toda palabra política es, evidentemente, por definición, un hecho social” (Charaudeau, 2021, p. 39).

INTRODUCCIÓN

Los discursos que dan los presidentes electos son fundamentales para comprender sus deseos, creencias, intenciones y emociones,

¹ Doctorado en Ciencias Humanas y Sociales (en curso) de la Universidad Nacional de Colombia. Docente de la Universidad Pontificia Bolivariana y de la Universidad Eafit. Integrante del Grupo de investigación en Comunicación y Estudios Culturales, Categoría A, Escuela de Artes y Humanidades, Universidad Eafit. Sus áreas de investigación son el lenguaje, comunicación y discurso y análisis del discurso político. Correo electrónico: daramirezv@eafit.edu.co.

² Doctor en Filosofía y Letras de la Universidad Pontificia de Salamanca. Director de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Pontificia Bolivariana y coordinador de la Maestría en Estudios Políticos en la misma Universidad. Sus áreas de investigación son filosofía analítica, análisis del discurso y pragmatismo social. Correo electrónico: freddy.santamariave@upb.edu.co.

puesto que deben hablar en público con la reciente noticia de haber ganado en las elecciones democráticas de sus países; aunque tengan puntos preparados, también implica improvisación puesto que deben actuar según los recientes resultados. A los pocos minutos de anunciarse su triunfo, estos líderes políticos deben prepararse, junto con su equipo de campaña, para asumir el nuevo cargo como máximos representantes del país, además de dar un pronto discurso en el lugar en el que se encuentren, que será transmitido por los medios de comunicación masivos. En esta comunicación deben reconocer, o no, el éxito en las urnas que les otorgaría el *estatus* colectivo de Presidente del país, así como sus demás funciones. Para Cavarozzi, como se citó en Restrepo (2022), los discursos inaugurales o de victoria de Petro y Boric fueron clave para considerar la hoja de ruta y objetivos prioritarios. En el caso de Petro, por ejemplo, hablar sobre la modernización de la economía. Petro y Boric asumieron diversas posturas en cuanto a los problemas del capitalismo entre los cuales están: la desigualdad económica, la inestabilidad social y las repetitivas crisis económicas.

Lo cierto es que previo a ese momento, el candidato presidencial no tiene la certeza de tener un triunfo asegurado, por lo que, a diferencia de un discurso de posesión, cada Presidente electo puede tener preparado un discurso completo o tener algunos puntos relevantes con el fin de improvisar o parecer más auténtico, lo que dependerá de sus habilidades comunicativas tanto verbales como no verbales, además de carisma. En un discurso de posesión presidencial sí se tiene la claridad de la victoria y, por lo mismo, se habla como el vencedor y debe responder a un protocolo medido por el tiempo.

Ahora bien, Petro y Boric son líderes que se caracterizan por ser representantes de la izquierda progresista latinoamericana. Ambos asumieron las funciones de presidentes después de una carrera política en la que se encuentra, como puntos comunes, una crítica al *statu quo*, a las inequitativas condiciones de sus países y a la inestabilidad que enfrenta su población. De igual forma, llegaron en un contexto de malestar ciudadano con las instituciones del país, lo que se hizo explícito con las manifestaciones sociales que se han presentado en los últimos años.

De manera particular, Petro, en el momento de la victoria en el 2022, contaba con 62 años, de los cuales la mayoría los ha vivido del

y en el establecimiento. Es economista de la Universidad Externado, Máster de Economía de la Universidad Javeriana, Especialista en Medio Ambiente y Desarrollo Poblacional en la Universidad Católica de Lovaina y Doctorado en Nuevas Tendencias en Administración de Empresas en la Universidad de Salamanca. Fue miembro del movimiento guerrillero M-19 y fundó el partido político Alianza Democrática M-19, junto a destacados líderes como Carlos Pizarro y Navarro Wolff, posteriormente desmovilizados, que logró un gran respaldo popular y que participó en la redacción de la Constitución de 1991.

Ha participado de manera activa en la política de Colombia como representante a la Cámara en el 1991, fue senador en el 2006 (periodo en el que fue elegido el mejor congresista tanto por sus colegas como por la prensa nacional debido a sus denuncias sobre corrupción y sus debates de control político) y fue alcalde de Bogotá entre 2012 y 2015, además de haber sido candidato presidencial en tres ocasiones. Entre otros cargos, en 1994 fue nombrado en la embajada de Colombia en Bélgica como agregado diplomático para los Derechos Humanos de 1994 a 1996. Fue candidato presidencial en las elecciones presidenciales de 2010 (quedó en cuarto lugar, ganó Juan Manuel Santos), en el 2018 (obtuvo el segundo lugar, ganó Iván Duque). En 2022, Petro ganó con 11.280.925 votos, con un 50,4%, 3 puntos por encima (700.767 mil votos por encima) de su rival Rodolfo Hernández. Su contradictor sacó la no despreciable suma de 10.580.158 millones de votos (La República, 19 de junio de 2022). No obstante, su margen de victoria no fue tan alto como se esperaba.

Por su parte, en Chile, para el momento en el que Boric ganó las elecciones en 2021, tenía 35 años. Nació en el sur del país de Chile, en Punta de Arenas en una familia educada de clase media. Estudió Derecho en la Universidad de Chile y fue ayudante de algunas cátedras de esta misma universidad como *Historia institucional de Chile*, *Teoría de la justicia* y *Derecho internacional de los derechos humanos*. En su periodo como estudiante fue un líder estudiantil que participó en el colectivo Izquierda Autónoma:

En 2008 resultó electo consejero de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile. Al año siguiente, en 2009, fue elegido presidente del Centro de Estudiantes de Derecho de la Universidad de Chile. Entre los años 2010 y 2011, se desempeñó como senador universitario de la Universidad de Chile. (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, s.f., párr. 7)

Su experiencia, hasta entonces, fue como líder estudiantil, etapa en la que lideró las movilizaciones del 2011 y que le valieron para postularse al Congreso como candidato independiente en 2013, por el periodo de 2014-2018. Con menos de 30 años fue nombrado Diputado en la Cámara. Tras el estallido social chileno del 2019, participó en la firma del “Acuerdo por la Paz Social y la Nueva Constitución”, fundamental para el proceso constituyente del país. En el 2021, el Partido Convergencia Social y distintos partidos del Frente Amplio lo asignaron como candidato a la Presidencia en las elecciones primarias, proceso en el que ganó frente al candidato del Partido Comunista de Chile, Daniel Jadue y que le permitió ser nombrado candidato oficial del pacto “Apruebo dignidad” para las elecciones de noviembre de 2021. En estas elecciones presidenciales pasó a Segunda Vuelta con 1.814.809 votos, correspondientes al 25,83% del total de los sufragios. Ya en Segunda Vuelta, realizada el 19 de diciembre de 2021, “obtuvo la primera mayoría con 4.620.671 votos, equivalente al 55,87% del total de sufragios válidamente emitidos, siendo electo como el Presidente de la República más joven y con el mayor número de votos desde el retorno a la democracia” (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, s.f., párr. 16). Cifra con la que triunfó frente al 44%, del conservador José Antonio Kast, quien había sido el ganador en la Primera Vuelta el 21 de noviembre de 2021. Se puede decir que no tiene una gran experiencia en la arena política, pero le sobra liderazgo y buena fortuna por estar en el momento oportuno.

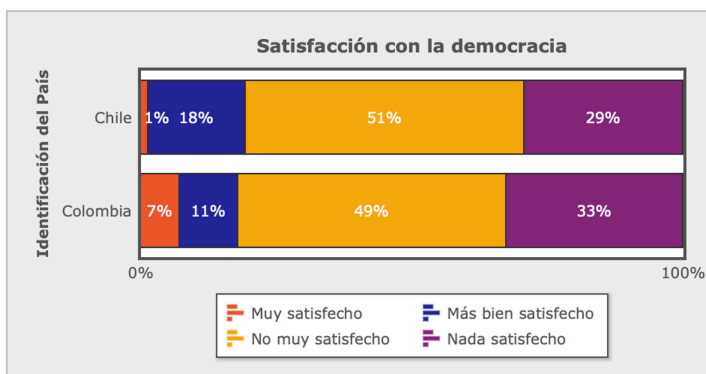
Ahora bien, un contexto relevante para la llegada al poder de ambos líderes políticos es el estallido social, que se manifestó de manera acérrima en 2019 y en 2021, tanto en Chile como en Colombia, con protestas que solicitaban cambios sociales para el país. Colombia y Chile son países que adaptaron una política promercado, a diferencia del tránsito que en el pasado hicieron países como Venezuela, Ecuador, Argentina, Bolivia y Brasil. Estos últimos cinco países se han caracterizado por la llegada al poder de líderes personalistas o populistas que propiciaron políticas públicas anti mercado y distributivas. No obstante, estos éxitos fueron efímeros ya que, con las crisis económicas de la década del 2000, en muchos casos llevó a la caída de estas mismas políticas estatistas y distributivas. En algunos países con consecuencias para la democracia, como en Venezuela con Chávez y ahora con Maduro.

En menos de un año, la izquierda ha vuelto a poner en el mapa de América Latina a cuatro Gobiernos: Perú, Honduras, Chile y Colombia, que se suman a otros seis que vienen de años o décadas anteriores: México, Argentina, Bolivia, Nicaragua, Venezuela y Cuba, y a los cuales se puede unir Brasil, este segundo semestre, si las proyecciones de las encuestas se hacen realidad. (Restrepo, 2022, párr. 1)

Ahora, a diferencia de estos cinco países mencionados (Venezuela, Ecuador, Argentina, Bolivia y Brasil), Colombia, Chile y Perú hicieron sus apuestas por políticas neoliberales. De ahí que las protestas sociales de 2019 son un rechazo a este modelo económico, que, aun así, causó índices de crecimiento económico considerables. Para efectos de este análisis, la descripción se centra en el contexto de Colombia y de Chile.

Como elemento común en ambos países es que no hay confianza en los mecanismos democráticos. Según los datos presentados por Latinobarómetro para 2020, la satisfacción de la democracia de los chilenos es: Nada satisfecho 29,4%, No muy satisfecho, 51,4%, Más bien satisfecho 17,8% y Muy satisfecho 1,3%. Es decir, quienes no están satisfechos con la democracia en Chile representan un 80,8% de la población. En el caso de Colombia, Nada satisfecho tiene un 32,6%, No muy satisfecho 49,5%, Más bien satisfecho 11,0% y Muy satisfecho 7%. Con un total de 82,1% nada o no muy satisfechos con la democracia, cifra muy cercana a Chile.

Figura 1. Satisfacción con la democracia de Chile y Colombia



Fuente: Latinobarómetro, 2022, Chile y Colombia.

Esta política democrática de Chile y de Colombia se venía llevando a cabo con partidos políticos que no estaban respondiendo a la sociedad, además de estar desbordados por las crisis del contexto. Hecho que se recrudeció con la pandemia por SARS-CoV-2 (Covid-19) en 2020. Esto indica que lo que estaba fracasando era la respuesta de los gobiernos y de los partidos políticos frente a los reclamos de cambio de los ciudadanos, no la democracia. Alcántara (2023) describe esta situación como el cansancio societal y la fatiga de la política:

En medicina, la astenia es el estado que sigue a la fatiga cuando las cosas no van a mejor porque la ausencia de aire, la sensación de ahogo, invade a quien la padecía. La cuestión, por consiguiente, es si la democracia de los países de América Latina está al borde de caer en esa situación crónica que pone en riesgo el indudable avance que ha habido en la mayoría durante las últimas cuatro décadas. (párr. 10)

En este ahogo que invade a la sociedad sobre sus gobiernos, sus partidos y sus representantes, quienes difícilmente logran solucionar o tratar sus enfermedades o síntomas, los líderes tanto de izquierda como de derecha aprovechan la situación para ofrecer curas milagrosas.

El populismo considerado como estrategia política o estilo de hacer política que se materializa a través de un discurso, y no como una especie particular de estadio de desarrollo, sistema ideológico o económico, es lo que permite comprender por qué han sido llamados populistas tantos movimientos y líderes en el contexto internacional, a pesar de sus marcadas diferencias. Este discurso se instaura sin dificultad en diversas sociedades, tradiciones políticas, culturas y regímenes políticos, gracias a sus promesas de hacer posible el sueño de igualdad, felicidad y bienestar. (Patiño Aristizábal y Cardona Restrepo, 2009, p. 180)

Tan solo son tratamientos retóricos que, de forma práctica, son difíciles de aplicar o de curar una enfermedad que lleva décadas. “Por eso un rasgo del populismo es la demagogia, es decir, identificar las preocupaciones de muchos ciudadanos para proponer soluciones fáciles de entender, pero casi imposibles de aplicar. Sus promesas no se pueden cumplir” (Calderón González y Santamaría-Velasco, 2022, p. 164). El reto está en que los ciudadanos aprendan a analizar los discursos de estos políticos para identificar las posibilidades de realización o no de lo que les prometen, esto significa apostarle a una cultura política democrática de la revisión de los discursos del escenario político.

Por lo tanto, se usa como método el análisis del discurso, desde un enfoque de la filosofía analítica, al dividir un discurso en partes más pequeñas para identificar elementos sintácticos, semánticos y pragmáticos. En particular, para la construcción del instrumento se parte de un análisis al encuadre discursivo de contenidos, relaciones y sujetos, propuesto por Fairclough (1996), desde el marco de una perspectiva multimodal (Pardo, 2008, 2012; Menéndez, 2012; O'Halloran, 2012; Ramírez-Vallejo y Santamaría-Velasco, 2022). Con lo que se evidencia que los discursos se componen de diversos códigos: verbales, pictóricos, kinésicos, gráficos, sonoros, entre otros (Pardo, 2008).

1. METODOLOGÍA: ANÁLISIS AL DISCURSO COMO PRESIDENTES ELECTOS

Para realizar el análisis del discurso de Petro y Boric se seleccionó como muestra el discurso que dieron al poco tiempo de ser elegidos popularmente como presidentes. La selección de este video se realizó en YouTube y tuvo en cuenta el momento de su llegada a la tarima, previo a sus palabras y con cubrimiento a todo su discurso.

El discurso de Gabriel Boric fue el 19 de diciembre de 2021, el audiovisual elegido se tomó de su canal oficial <https://youtu.be/Pr2t7gg20Nc> y del cubrimiento de un medio de comunicación debido a que con este último se tiene una perspectiva frontal del inicio <https://www.youtube.com/watch?v=hxJ0kR4-T4E&t=1s>, mientras que el primer video tiene grabaciones desde el escenario mismo. El discurso de Gustavo Petro corresponde a la fecha del 19 de junio de 2022, https://youtu.be/5pr_oiYzTLw En este video se evidencia todo el acto comunicativo, así como el discurso previo de Francia Márquez; aunque este último no sea objeto de análisis de esta investigación.

Las categorías para este tipo de análisis se toman de una perspectiva multimodal (O'Halloran, 2011), desde la cohesión composicional de los recursos semióticos (Martinec y Salway, 2005). Esto debido a la necesidad de establecer nexos entre el texto y la imagen (Barthes, 1977), en este caso, la oralidad, lo gestual, lo sonoro y lo visual (relaciones lógico-semánticas). Ya que, en la interacción verbal, como afirma Renkema (1999) hay una situación compartida por el hablante y

el oyente en la que la información se transmite por medios distintos a la palabra oral, sino con la postura, los gestos, la entonación.

Por consiguiente, para complementar esta perspectiva multimodal de las palabras enunciadas por ambos líderes, resulta fundamental relacionar una teoría de los actos de habla (Searle, 2001, 2005a, 2005b, 2017; Van Dijk, 2006, 2008; Ramírez-Vallejo y Santamaría-Velasco, 2022). También, Fairclough (1996) con su análisis al encuadre desde el contenido, las relaciones y las posiciones de los sujetos “contenido, sobre lo dicho o hecho; relaciones, las relaciones que las personas establecen en un discurso; sujetos, o las “posiciones de sujetos” que las personas pueden ocupar” (p. 46). Análisis que para este texto se denominará como “Encuadre de contenido, relaciones y posiciones de los sujetos”. Por tanto, la matriz propuesta para el análisis fue la siguiente:

Cuadro 1. Matriz propuesta para el análisis discursivo de Boric y Petro

		Categoría de análisis discursivo
Líder político	División temática	Encuadre discursivo (contenido, relaciones y sujetos)
Gabriel Boric	Tema 1	
	Tema 2	
	Tema 3...	
Gustavo Petro	Tema 1	
	Tema 2	
	Tema 3...	

Fuente: Realización propia.

2. RESULTADO: ENCUADRE DE CONTENIDO, RELACIONES Y SUJETOS ENUNCIADOS EN DISCURSO DE BORIC Y PETRO

En los elementos discursivos orales del acto comunicativo se realizó una división temática. De manera comparada, ambos nombraron y desarrollaron temáticas muy similares, por supuesto desde su contexto de país propio pero que los relaciona no solo como líderes de

una izquierda progresista sino como los que quieren: 1. Procurar una unidad política, 2. Enfrentar y resistir a las consecuencias sociales, 3. Respetar lo que uno llama la justicia social o el otro respeto por los derechos humanos, así como la justicia ambiental o cuidado del medio ambiente, 4. Exaltar emociones y sentimientos como el miedo, la felicidad o el amor para vivir sabroso, 5. Y hacer un llamado de la defensa de la democracia.

Cuadro 2. Comparación al encuadre discursivo utilizado

Boric	Petro
Llamado a conformar una unidad política	Enunciar que había llegado un cambio que se ubica desde la política del amor y la unidad con un acuerdo nacional
Enfrentar las consecuencias sociales y económicas desde un desarrollo sostenido	Reiterar la resistencia histórica y actual
Defensa de las instituciones democráticas	Enunciar modelo de su gobierno y económico, desde la democracia y el capitalismo
Respeto por los derechos humanos y el cuidado del medio ambiente	Evidenciar sus ejes transversales de gobierno (paz, justicia social y justicia ambiental)
Emociones: La felicidad, la esperanza, el miedo a la crisis	Emociones: El amor, sin odio, con esperanza, el miedo a la crisis
	Sueño de la integración de América Latina

Fuente: realización propia con base en los resultados del análisis

El discurso de Boric se enfocó en la justicia, la unidad y el respeto, mientras que el de Petro en la paz, la justicia social y la justicia ambiental. A continuación, el detalle del análisis al encuadre que cada uno realizó al contenido, a las relaciones y a los sujetos.

- ***Discurso de Boric: justicia, unidad y respeto***

El discurso de Boric se dividió en seis temáticas. Primero: saludos y agradecimientos. Segundo: invitación a conformar una unidad política. Tercero: hacer frente a consecuencias sociales y económicas con un desarrollo sostenido. Cuarto: respeto por los derechos humanos. Quinto elemento: defensa de las instituciones democráticas. Sexto: cuidado del medio ambiente.

En la primera temática están los saludos y agradecimientos, los cuales realiza en mapuche, rapanui y aimara, como una forma de reconocer a los pueblos originarios. Usa actos de habla expresivos de agradecimiento a todas las personas y pueblos que habitan el territorio chileno y que participaron en las elecciones. Extiende estas palabras emotivas a independientes, organizaciones sociales, partidos políticos, ciudadanos voluntarios, jefe de campaña, candidatos que participaron en la elección, familia, mujeres, niños y niñas. Sobre estos últimos los utiliza como un elemento emotivo, trae a colación el sentimiento de la esperanza a partir de recrear una imagen mental de niños que dibujan un Chile con sus propuestas de cuidado por el medio ambiente y de justicia social:

Y quiero agradecer a alguien que ha estado o que en general está ausente de los discursos de los políticos, quiero agradecerles especialmente a los niños y a las niñas que nos llenaron de cariño en este viaje, que nos llenaron de dibujos hermosos, que expresaban con inocencia el Chile y la esperanza del Chile que aspiran. Un Chile verde y un Chile de amor, un Chile que cuida la naturaleza y también los animales, un Chile que recupere las plazas de los barrios para poder jugar, un Chile donde padres y madres tengan más tiempo para estar con sus hijos y los abuelos y abuelas no estén solos en sus vidas. Hemos mirado a lo largo de nuestro país los ojos de los niños y niñas y sé que no podemos fallarles. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 4:53- 5:53).

En un discurso se deben describir los elementos para que el(los) oyente(s) realice un proceso mental en el que vaya imaginando según lo que va narrando el hablante. El hablante vincula un signo con un referente, por lo mismo, con un significado. Por ejemplo, Boric relaciona a Chile con varios hechos: 1. Cuidado de la naturaleza y de los animales. 2. Con plazas de barrios recuperados para poder jugar. 3. Como un espacio en el que los padres y las madres tienen más tiempo para estar con sus hijos, un lugar verde y de amor; enunciados que tendría como significado que Chile será un espacio verde en el que se construyen relaciones desde el amor. Esta descripción generaría en los oyentes emociones como alegría y calma que, de acuerdo con los recuerdos e historias de cada persona, conectaría con sentimientos de esperanza.

Por último, afirma que “hemos visto a lo largo de nuestro país los ojos de los niños y niñas”, con lo que busca conmover a la audien-

cia con el uso de una imagen como la de los niños y las niñas, cuyo referente generalizado suele asociarse con la inocencia. Al revisar la intención, el acto de habla de esta primera parte sería directivo, en la medida que quiere que los ciudadanos hagan algo, lo escuchen, imaginen un mejor Chile y confíen en él, además de comprometerse a no fallarle a los niños y niñas. También usa un acto de habla compromisorio cuando expresa su intención de comprometerse él mismo para no fallar. Además, invita a todos los ciudadanos a los que agradeció e invitó para que continúen con ese mismo compromiso durante su gobierno:

Y este mismo compromiso que han demostrado durante estos meses les quiero decir que no se debe agotar en una elección. Ese mismo compromiso y entusiasmo será necesario durante todos los años de nuestro gobierno para que todos y todas podamos sostener el proceso de cambios que hemos empezado a recorrer paso a paso. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 3:40-4:06).

Con este fragmento, Boric evidencia la intención de extender el compromiso a su mandato y liderazgo, ya no solo por las pasadas elecciones sino en los siguientes años. De hecho, cede la responsabilidad a los ciudadanos, “este mismo compromiso y entusiasmo será necesario durante todos los años de nuestro gobierno para que todos y todas podamos sostener el proceso de cambios...”. El “para que” nos da un conector de que las personas deben hacer algo, “comprometerse”, para que “haya un cambio”. Esto es, el cambio no solo depende de él sino de los ciudadanos.

Como segundo elemento temático de su discurso, realiza una invitación a conformar una unidad política, hace un llamado a todos los políticos de Chile, hasta a su oposición misma como José Antonio Kast:

...el futuro de Chile nos necesita a todos del lado de la gente, y espero, espero que tengamos la madurez de contar con sus ideas y propuestas para comenzar mi gobierno. Sé que más allá de las diferencias que tenemos, en particular con José Antonio Kast, sabremos construir puentes para que nuestros compatriotas podamos vivir mejor, porque eso es lo que nos exige hoy día el pueblo de Chile. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 8:26-8:54).

Por medio de un acto de habla directivo invita a José Antonio Kast a unirse en su labor presidencial. Pero esta intención no solo se la manifiesta a él sino a otros sectores. En el desarrollo de su discurso mismo reconoce que para poder gobernar y poder llevar a cabo las propuestas para su cambio necesita de la unidad:

En nuestro gobierno va a ser una necesidad y también una convicción avanzar en equipo con todos los sectores que estén dispuestos a ello. Porque los desafíos que tenemos, chilenos y chilenas, son demasiado relevantes para quedarnos encerrados en las trincheras o hablándonos solamente al espejo. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 24:51-25:11)

Invita al Congreso a dialogar como una oportunidad de encuentro y de unidad por el bienestar de la patria. En este sentido, vuelve a transferir la responsabilidad de esta unidad a los demás, a sus opositores o a los otros, de que si no se unen con él pondrían en riesgo la calidad de vida de los chilenos. Si no responden a este acto de habla directivo, la responsabilidad es de ellos. Afirma tener la confianza en la responsabilidad de todas las fuerzas políticas para que en el marco de las ideas pongan por delante el bien común y rechacen la violencia política.

Complementa que llegó a la Presidencia no para conversar consigo mismo sino con los demás que no piensan como él. Además, a esta unidad nacional invita a los empresarios, con el fin de construir alianzas y acercar miradas:

Si estamos aquí es para asegurar que de una vez por todas, en este país rico en donde hay recursos, pero como se dice coloquialmente, y todos lo sabemos, el chanco está mal pelado, el recurso alcance para que todos los chilenos y chilenas puedan tener una vida digna. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 25:39-25:55)

Pero el llamado a la unidad nacional no solo lo enunció con referencia los demás políticos y partidos políticos de su país, sino a la gente misma ya que una de las dificultades que su gobierno enfrentaría serían las mismas protestas sociales.

Hoy, como decía, es un día de mucha felicidad, pero sobre todo de responsabilidad. El trabajo que tenemos por delante es enorme y nos vamos a necesitar todos y todas. Tenemos que seguir siendo uno. Tenemos que seguir encontrándonos para llevar adelante los cambios que el país

tanto necesita y no vamos a recular nunca en nuestras convicciones, en nuestros principios, para defender que la dignidad llegue a todos lados y no solamente a los que tienen más recursos. Así lo haremos gobernando con todas las personas, sumando ideas, abriendo puertas y tendiendo puentes (...) así iremos paso a paso construyendo la patria justa, día tras día con ustedes. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 28:23-29:24)

En sus palabras, queda claro que su intención será conversar con el pueblo para avanzar en conjunto.

El tercer elemento consistió en hablar de desarrollo sostenido, al hacer frente a las consecuencias sociales y económicas. En este punto se describe que el crecimiento económico debe realizarse desde la cohesión social para que sea sostenible. Por el contrario, si este se asienta en la desigualdad, Boric usa la metáfora del barro, esto significaría que sería algo blando. Algunos de los puntos que soportan esta idea son: que el crecimiento y la distribución justa de la riqueza van de la mano, por eso habría que defender un sistema público y autónomo; que el drama de Chile es la falta de vivienda y de educación pública; garantizar los derechos de los trabajadores; dejar atrás la herencia patriarcal de la sociedad; hacer mayor fuerza a la seguridad de espacios públicos para tener barrios libres de narcotráfico; justicias para ricos y justicias para pobres. Situaciones que se quedarían atrás porque al haber sido elegido Presidente de Chile, dice: “La esperanza le ganó al miedo” (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 22:46-22:49). Describe que su proyecto de gobierno será:

Chilenos y chilenas hemos llegado hasta acá en un gobierno que puede sintetizarse en pocas palabras. Avanzar con responsabilidad en los cambios estructurales que Chile viene demandando sin dejar a nadie atrás. Esto significa crecer económicamente, convertir lo que algunos entienden como bienes de consumo, de manera equivocada, en derechos sociales garantizados para todos y todas sin importar el tamaño de la billetera. Y garantizar una vida más tranquila y segura, una vida más feliz. Profundizar las libertades de todos, y especialmente de todas, porque en nuestro gobierno las mujeres no retrocederán en los derechos y libertades que han logrado luchando a lo largo de la historia (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 22:54-23:49)

Además, como mandatario electo le da prioridad a la felicidad de su pueblo. Cambios que hará cuidando la macroeconomía. Esto

implica un compromiso para expandir los derechos sociales con responsabilidad social.

Por esta razón se refiere a la pandemia y al estallido social de 2019. Hechos de los cuales afirma aún siguen presentes y vigentes: “Algunos no lo vieron venir, algunos dicen que aquí no ha pasado nada. Nosotros sabemos que las demandas por justicia y dignidad siguen presentes en el corazón de la gente” (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 11:16-11:27). En fin, sustenta que estos avances deben ser sólidos, que requieren acuerdos amplios y tienen que lograrse poco a poco “peldaño a peldaño. “Para no desbarrancarnos y no arriesgar lo que cada familia ha luchado con su esfuerzo”. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 14:09-14:16).

El cuarto tema es su “compromiso ineludible” con el respeto por los derechos humanos. A partir de una serie de actos de habla, tendría la intención de comprometerse con los chilenos, a respetarlos y a “no declararles la guerra”. También se comprometió a seguir buscando la verdad, la justicia, la reparación y la no repetición a quienes han sido víctimas de violaciones de derechos humanos. Frente a este compromiso, los asistentes comenzaron a gritar “Justicia, verdad, no a la impunidad”, lo que deja entrever su reconocimiento de la intención de Boric y una efusiva respuesta a lo que dice.

Y cuatro, tremendamente importante y que se escuche en todo el mundo, el respeto a los derechos humanos es siempre y en todo lugar un compromiso ineludible. Y que nunca por ningún motivo podemos volver a tener un presidente que le declare la guerra a su propio pueblo. Chilenos y chilenas, a las víctimas de violaciones de derechos humanos, de todo tiempo, de todo tiempo, no nos cansaremos de buscar verdad, justicia, reparación y no repetición. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 14:17-15:01)

Y volvió a usar algunos de sus gestos como las manos que alienan al público y su mano en el corazón con una gran sonrisa, como agradecimiento con el público. A este elemento también se le agrega su defensa a una salud como oportunidad para todos y al alegato de pensiones dignas en todas las regiones de Chile.

El quinto elemento temático fue la defensa de las instituciones democráticas ya que enunció, desde actos de habla asertivos, que la desestabilización de instituciones democráticas conduce de forma

directa al abuso, a la ley de la selva, al sufrimiento y al desamparo de los más débiles. Con este enunciado comunicaría su creencia en las instituciones democráticas. Los actos de habla asertivos evidencian la creencia de sus hablantes debido a que el hablante se compromete con la verdad de lo que está afirmando. En este caso, que la desestabilización de las instituciones democráticas podría desembocar en abusos y desamparos a los más débiles. Por lo mismo, de manera indirecta, dio su definición de democracia: protección de las instituciones democráticas, pero también como una democracia sustantiva (que funciona de acuerdo con los intereses de quienes lo eligieron), que no solo involucra el acto del voto sino de una sociedad civil con protagonismo; además, agrega que “avances sustantivos requieren de acuerdos amplios”: Así, con un acto de habla compromisorio confirma que se compromete a cuidarla porque “mi compromiso es cuidar la democracia” y minutos más adelante, “nuestro proyecto significa avanzar en más democracia”.

Aquí también relaciona la democracia chilena del momento como la defensa y el cuidado del proceso constituyente:

Nuestro proyecto significa avanzar en más democracia, y por supuesto como ya lo hemos dicho acá, como lo hemos peleado y trabajado juntos con ustedes que están en las calle, defender y cuidar el proceso constituyente, motivo de orgullo mundial, en donde por primera vez en nuestra historia, por primera vez en nuestra historia republicana estamos escribiendo una constitución de forma democrática, paritaria, con participación de nuestros pueblos originarios Cuidemos entre todos este proceso para tener una carta magna que sea de encuentro y no división, como es la que impusieron a sangre y fuego mediante un plebiscito fraudulento en 1980 y que tanto nos costó cambiar. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 23:52-24:47)

Así, con un acto de habla directivo, invita a los ciudadanos a cuidar este proceso para que la Carta magna sea un punto de encuentro y de no división, a diferencia de quienes la impusieron a sangre y fuego en un plebiscito fraudulento en 1980.

Por último, el sexto elemento discursivo fue el cuidado del medio ambiente. Lo enuncia como una tarea que requiere una atención especial. Para esto, dirige las siguientes palabras a un público más amplio, diferente al pueblo chileno:

Hay una cosa importante que me parece que lo tiene que escuchar el mundo entero (...) Destruir el mundo es destruirnos a nosotros mismos, no queremos más zonas de sacrificio, no queremos proyectos que destruyan nuestro Chile, que compren, que destruyen a las comunidades y lo ejemplificamos en un caso que ha sido simbólico: no a Dominga. (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 20:08-20:59)

Con un acto de habla asertivo describe el cambio climático como una crisis climática, que no es una invención y que tiene efectos directos sobre las vidas de los que están presentes y de las futuras generaciones. Nombra a las jóvenes defensoras del medio ambiente, a la sueca Greta Thunberg y a la chilena Julieta Martínez. Con esto, relaciona que esta crisis climática que afecta al mundo de igual forma implicaría la destrucción de Chile con proyectos que destruyen a las comunidades, puntualiza en el ejemplo del proyecto minero portuario de Dominga.

Complementa con más actos de habla asertivos, al enunciar que esta destrucción ocurriría por la avaricia de unos pocos o “por un mal concepto de desarrollo”. Por eso dice que será una prioridad del gobierno “evitar esa destrucción y tener un desarrollo que sea compatible con el respeto al medio ambiente. Y desde acá se lo exigiremos también al mundo entero” (24 Horas TVN Chile, 19 de diciembre de 2021, min. 21:29-21:39). Con este argumento refuerza el tercer elemento temático de este discurso, a saber, que debe haber un desarrollo sostenido.

- ***Discurso Petro: paz, justicia social y justicia ambiental***

Los elementos más significativos que se identifican del discurso de Gustavo Petro son, primero: un cambio ha llegado. Segundo: agradecimientos y la política del amor. Tercero: resistencia histórica y actual. Cuarto: los ejes fundamentales del gobierno por la vida: la paz, la justicia social y la justicia ambiental. Quinto: invitación a ser parte del gran acuerdo nacional. Sexto: modelo de gobierno y económico: democracia y capitalismo. Cierre: sueño de la integración de América Latina y ¡Yo soy su Presidente!

La primera parte del discurso de Petro tiene que ver con el cambio, de hecho, llama a este día como histórico tanto para Colom-

bia como para América Latina por cuanto 11 millones de electores y electoras votaron y les permiten estar en esa tarima. Esta propuesta la reafirma con un acto de habla compromisorio:

Aquí, lo que viene es un cambio de verdad, un cambio real. En ello, comprometemos la existencia, la vida misma, no vamos a traicionar ese electorado que lo que le ha gritado al país, lo que le ha gritado precisamente a la historia es que a partir de hoy Colombia cambia. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 11:26-12:02)

Además, se estaría comprometiéndose con hacer este cambio desde la política del amor, sin venganzas y para dejar atrás el odio que anteriores generaciones vivieron “Nuestros padres, nuestros abuelos, en su propia vida nos enseñaron qué significa el sectarismo, qué significa el odio en la historia de Colombia”. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 12:49-13:01). Usa los sentimientos como el amor y el odio. Describe el odio como algo que han vivido padres y abuelos en Colombia por el sectarismo, por lo mismo, el cambio no puede ser desde el odio, “no es un cambio para construir más odios”, “el cambio consiste precisamente en dejar el odio atrás”. Mientras que habla del amor como una forma de hacer política “La política del amor”, como una necesidad frente a la diversidad multicolor colombiana, para buscar el diálogo y la comprensión. Otro sentimiento que nombra es la esperanza, como:

...la posibilidad de abrir un futuro, el cambio significa abrir las oportunidades para todos y todas las colombianas en la esperanza, el cambio significa que esa esperanza pueda ser y llenar todos los rincones del territorio nacional. Que la esperanza reine en el corazón. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 14:27-15:00).

De hecho, denomina que con estos resultados de las elecciones llegó el gobierno de la esperanza.

Un segundo elemento son los agradecimientos que realiza a todos los ciudadanos que votaron, pero que también:

Por eso, tengo que agradecerles, primero, a ustedes, las miles y miles de personas que, a lo largo y ancho del país durante días, durante meses, bajo el sol, bajo la lluvia, fueron a seducir el voto, fueron a dialogar con los otros y con las otras, le tendieron la mano a aquel que no creía todavía, a aquella que era escéptica. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 15:12-15:53)

Personas que establecieron los puentes para construir una mayoría. Con esto se refiere al triunfo en Segunda Vuelta que logró, a pesar de que las cuentas en las encuestas daban como ganador a Rodolfo Hernández o un empate técnico. Como en el punto anterior, nombra que todo esto fue gracias a “la política del amor” y a “la fuerza del cambio, la fuerza del amor, la fuerza de la esperanza”.

También le agradece a su familia. En particular, el público interactúa con su hija Sofía, quien en la campaña por la Presidencia de su padre participó y se expresó en constantes ocasiones. Las personas mismas terminaron aclamando el nombre de Sofía. Finaliza agradeciéndole a su vicepresidenta Francia Márquez.

Un tercer elemento es la resistencia histórica y actual, es decir, la llegada de la izquierda al poder. Hecho que viene gestándose desde generaciones atrás. Incluso cita a su vicepresidenta Francia y dice que esta resistencia se estaría dando desde hace cinco siglos, esto sería, desde la conquista de América. Describe que este esfuerzo de llegar a la Presidencia sería el resultado de un “pasado de luchas”, “de resistencias contra la injusticia y contra un mundo que no debería ser porque involucra discriminación y desigualdad.

Ahí usa un acto de habla asertivo al describir hechos pasados. Recurre a la memoria de las personas por nombrar hechos de desaparición y de personas que murieron. También alude, como hecho más cercano, a las protestas sociales del 2019, con los jóvenes que participaron. Los describe como víctimas que tenían esperanza y solo tenían amor, pero terminaron “encadenados, esposados, tratados como bandoleros” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 20:04-20:12). Como es un acontecimiento cercano a los recuerdos del público y que todavía causaba diversas opiniones, los asistentes del auditorio aclamaron y ovacionaron con la palabra “libertad”.

Con este aliento del público, Petro usará dos actos de habla directivos en los que les solicitará a funcionarios del Estado, como la Fiscalía y la Procuraduría, hacer algo. Esto es clave porque Petro haría uso de su reciente *estatus* obtenido en las votaciones, de Presidente electo, para hacer sus primeros requerimientos. Por eso, le solicitó al Fiscal general de la Nación que liberara a la juventud. En este momento Francia Márquez aplaude y sueltan serpentinas en el lugar, a lo que

el público aclamaba “libertad”. En este caso, estos elementos festivos derivan en una euforia colectiva y emociones de alegría y sorpresa.

Además, le solicitó a la Procuradora General de la Nación que restituyera en sus puestos a los alcaldes de elección popular, debido a los recientes hechos en los que se suspendieron a alcaldes por su presunta participación electoral. Hace un llamado a que “Ya no es el momento de los odios”. Veamos “Yo le solicito a la Procuradora General de la Nación que restituya en sus puestos a los alcaldes de elección popular. Ya no es el momento de los odios” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 21:09-21:23). Estas directrices las da en medio del mandato colectivo del público que aclama libertad. Sus solicitudes se enmarcan en un momento con euforia y de elementos preparados como las serpentinas que caen al escenario.

Un cuarto elemento es su proclama de ser el gobierno de la vida, esto es, de la paz, de la justicia social y de la justicia ambiental. Aquí enuncia su deseo de que este sea el gobierno que quiere construir a Colombia como una potencia mundial de la vida. Para esto, describe a lo que se refiere con un gobierno de la vida: de la paz, de la justicia social y de la justicia ambiental. En este momento llega el exalcalde de Bogotá y exsenador Antanas Mockus, se dan un abrazo y ambos alzan la mano. Petro le da las gracias. Retoma su discurso y añade que la paz será el eje de su gobierno.

La paz como eje de un gobierno de la vida. La paz. No tendría razón el cambio, no tendría razón el amor, no tendría razón la esperanza, no tendría razón este esfuerzo mayúsculo que hoy se sintetiza en las urnas, no tendría sentido un gobierno de la vida si no llevamos a la sociedad colombiana a la paz. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 22:59-23:33)

El público interactúa, aplaude y avala. También llama a que esta paz significa unirse con los otros más de 10 millones de colombianos que votaron por Rodolfo Hernández.

Un quinto elemento es la invitación a ser parte del gran acuerdo nacional. “Significa que Rodolfo Hernández que hizo una campaña interesante...puede dialogar con nosotros cuando quiera. Significa que no vamos a partir de este gobierno a utilizar el poder en función de destruir al oponente. Significa que nos perdonamosssssss” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 23:59-24:39). De este enunciado llama la atención “nos perdonamos”, en vez de decir “los perdonamos”, lo

cual significaría que así como Petro estaría ofreciendo un acuerdo nacional y perdón para ellos, también es una forma de pedir que lo dejen gobernar. Aquí nombra a sus opositores: Uribe, Gutiérrez, Hernández, para darles la bienvenida en el Palacio de Nariño para dialogar sobre los problemas de Colombia. En este quinto elemento se escucha a Petro agotado, tose y se disculpa porque su voz lleva siete meses de desgaste.

Retoma su mensaje desde los sentimientos, en este caso desde el odio, al afirmar que el clima político que ha acompañado a los colombianos este siglo ha sido el del odio, con confrontaciones, muertes, persecuciones y aislamientos. No desconoce que le tocará hacer frente a la oposición en su gobierno, lo que nombra como férrea, tenaz, y que quizás no la entenderían muchas veces. Por eso repite su compromiso de que no habrá persecuciones políticas o judiciales, sino que se construirá desde el respeto y el diálogo (no perseguiré política o judicialmente, siempre y cuando me dejen gobernar).

Nombra que este gran acuerdo nacional se construye desde el diálogo regional vinculante. Es decir, diálogos que lleguen a las regiones de Colombia, desde la mayoría de campesinos, indígenas, mujeres y jóvenes; describe todos estos roles como una marea que se tomó las urnas. A esto complementa que será la base para construir las reformas que necesita el país. De hecho, afirma que este acuerdo nacional tiene que ver con los derechos fundamentales, los cuales:

Tiene que ver con los derechos fundamentales que no pueden ser más letra muerta en la Constitución, sino que tiene que ser la vida cotidiana, la existencia real, la garantía plena de una Constitución viva, que se pueda palpar, que se pueda vivir todos los días, una Constitución viva en la plenitud de los derechos de la gente. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 29:29- 30:06).

Así pues, describe un futuro para los colombianos con imágenes como:

Que allí el viejo y la vieja puedan tener una pensión, que allí el joven, la joven, puedan tener una universidad, que allí el niño y la niña puedan tener la leche y el pan, y la carne no sea un artículo de lujo, que allí la familia pueda construirse más unida, más fuerte, más poderosa, porque sus derechos fundamentales como personas humanas se pueden garantizar, se pueden cumplir. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 30:26-31:15)

Esta previsión discursiva que realiza permite que cada uno de estos roles pueda imaginar que con este gobierno que busca el gran acuerdo nacional, se podrá conseguir la situación descrita. En otras palabras, este acuerdo nacional lo describe como la forma en la que se podrían construir consensos para hacer reformas que busquen una “vida mejor”, y para construir la paz desde “la garantía de los derechos de la gente”. Paz en la que las personas dejen de matarse los unos a los otros, para que “las armas dejen de disparar, que las armas dejen de usarse, que las armas dejen de existir por fuera del Estado colombiano” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 32:22-32:34). Y, finaliza con su mensaje de la búsqueda del amor y el rechazo del odio: “No es matarnos los unos a los otros, es amarnos los unos a los otros” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 32:34-32:43).

Y, está su declaración sobre el modelo de gobierno y económico, enfocado en la democracia y en el capitalismo. En este apartado complementa que este gobierno de la vida no solo es de la paz sino de la justicia social. De hecho, aprovecha para decir “nosotros vamos a desarrollar el capitalismo en Colombia” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 33:30-33:34). Como una respuesta a las campañas que por años enmarcaron a Petro con la expropiación a los bienes de los colombianos. Añade que lo hace para superar la premodernidad en Colombia. Por eso comprende la democracia como la existencia de “pluralismo de conciencias, un pluralismo ideológico, un pluralismo de colores, un pluralismo económico”.(Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 34:35-34:47)

Esta economía se fundamenta desde el capitalismo democrático y se desarrolla como una economía popular que se pueda fortalecer a través de la colectividad, de la educación, del crédito barato. Habla de este capitalismo democrático como productivo, pero no especulador. Al mismo tiempo, alude a que se debe transitar de la vieja economía extractivista que mata el agua y la vida, a una economía productiva para tener más puestos de trabajo, de producción, asalariados, desde bases solidarias y colaborativas. Solo de esta manera tendrá el respaldo del nuevo gobierno. Un argumento que da para sostener esta idea es que para redistribuir la riqueza debe haber producción en el campo, en la industria, en el turismo, sin afectar la dignidad humana y la naturaleza “que no se afecte el agua, el páramo, que no se

afecte el pájaro” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 37:54-38:04). Esto es lo que comprende como justicia ambiental.

Incluso, más adelante expresa su deseo de que Colombia se ponga al frente en el mundo en la lucha contra el cambio climático. Nombró a la ciencia como soporte para sustentar que la especie humana puede perecer en el corto plazo; se desmarca de la izquierda o la derecha en este mensaje. “Si la ciencia nos lo dice, toca actuar ya” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 41:45-41:52). Sin embargo, parece otorgarles la culpa a las prácticas de acumulación, al mercado desaforado, a la codicia y a las ganancias desaforadas. De hecho, ofrece a la selva amazónica para salvar a la humanidad de los efectos de los gases de efecto invernadero que otros países arrojan “Hoy se impone que Colombia trate de salvar la selva amazónica en función de salvar la humanidad”. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 42:28-42:39). Después lo ratificó y propone sentarse con Estados Unidos para hacer acuerdos:

Si allá se emite y acá absorbemos, ¿por qué no dialogamos? ¿Por qué no establecemos otra manera de entendernos, por qué no dejar de emitir más allá y por qué no ayudarnos aquí a que las esponjas de la absorción de los gases de la muerte de la humanidad puedan ser más eficaces. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 44:23-44:52)

Desde este momento no solo le habla al mundo sino a Estados Unidos para sentarse a dialogar sobre la transición energética, con una economía descarbonizada y con una economía de la vida en América Latina. Aquí el público de Petro se amplía, ya no solo son sus asistentes colombianos en el auditorio sino los demás líderes del mundo, de Estados Unidos y de América.

Desde la justicia social afirma que el gobierno de la vida es uno en el que “las madres que no tengan que venir aquí a mostrar los rostros de sus hijos asesinados”. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 38:49-38:56). Enunciado que sustenta en hechos cercanos por el asesinato del manifestante Dilan Cruz³, en las protestas del 2019,

³ “Homicidio”: así murió Dilan Cruz, el joven manifestante símbolo de las protestas en Colombia” (BBC, 28 de noviembre de 2019, Titular).

y que representa con la mamá de este joven en el escenario. Hecho que aprovecha para darle la palabra a ella⁴.

Así pues, el discurso de Petro finaliza y resalta su figura como la del líder unificador de América Latina. En este punto propone hacer una revisión de los colombianos como latinoamericanos, con sangre latina, afro e indígena ancestral. En varias ocasiones realiza la propuesta general de integrar a América Latina, a que los colombianos se miren como latinoamericanos. También les pide a los demás líderes progresistas latinoamericanos buscar la justicia social y la redistribución de la riqueza sin tener como base al petróleo, al carbón y al gas.

A los progresismos de América Latina le propongo pensar que América Latina puede construirse alrededor de la agricultura y las reformas agrarias, de la agro industrialización, de la industria bajo las nuevas tecnologías que todas significan la producción sobre la base del conocimiento y del reencuentro con la naturaleza. (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 47:32- 47:55).

Con esta invitación Petro otorgar razones para la acción a los líderes. Finaliza con la famosa frase de su vicepresidenta, Francia Márquez: “Una América Latina junta que le pueda gritar a la humanidad que llegó el momento de cambiar para poder vivir... (gente grita sabroso) Para poder vivir sabroso” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 48:30-48:44). La definición de vivir sabroso fue usada en repetidas ocasiones en la campaña electoral.

En su despedida lo hace de manera muy efusiva, agradece a sus electores, exalta la libertad y una democracia multicolor. También, usa un acto de habla expresivo “¡Me llamo Gustavo Petro y soy su Presidente! Los quiero mucho. Te quiero mucho Colombia. Gracias” (Canal T13, 19 de junio de 2022, min. 51:27-51:52).

⁴ La división que se hizo del discurso de Petro y Boric no coincide con la secuencia de su discurso. Esta fragmentación se realizó de forma temática para comprender mejor el encuadre a sus contenidos, personajes y sus posiciones.

CONCLUSIONES

Los líderes que ganaron las elecciones presidenciales en Chile y Colombia tienen el reto de responder al ahogo y a la fatiga de la política que manifiestan tener sus ciudadanos. De acuerdo con Alcántara (2019, 2023), los gobernantes y los integrantes de los partidos tendrían que lidiar con los frecuentes reclamos de cambios que han venido realizando los ciudadanos en las manifestaciones sociales. En el caso de los presidentes Gabriel Boric (Chile) y Gustavo Petro (Colombia), ambos son representantes de la izquierda progresista y usan un discurso del cambio para intentar solucionar o tratar las dificultades sociales, económicas y políticas que enfrentan sus países. La pregunta fundamental es si estos gobernantes tienen la capacidad burocrática, estatal, temporal y política para cumplir con sus promesas realizadas en campaña y en sus constantes discursos públicos porque, de lo contrario, le estarían dando un tratamiento retórico a una enfermedad más difícil de solucionar de lo pensado y que podría tener incluso décadas.

Con este análisis al discurso como presidentes electos que dieron Boric y Petro, se conocieron, desde sus muchos compromisos discursivos, los deseos, las creencias, las intenciones y las emociones que manifestaron de forma explícita con sus palabras, cuerpo o gestos, el día que ganaron como presidentes de sus países. Tampoco está la formalidad y la preparación que debe tener un acto de posesión presidencial. Lo interesante de este tipo de discurso político, como Presidente electo, está en que no se tiene la claridad del triunfo, por lo que se pueden tener elementos discursivos preparados, además de un alto grado de improvisación por los resultados obtenidos, a pesar de las previsiones de las firmas encuestadoras.

Según el análisis realizado, tanto Petro como Boric, hacen uso de un discurso que motiva y emociona a la masa, interactúan con sus seguidores, los señalan y los interpelan. Por eso la importancia de expresarse con un lenguaje inclusivo, de ellos y ellas, chilenos y chilenas, colombianos y colombianas, con el fin de que se sientan cómodos. Los dos reivindican un proyecto o pacto que convoque una unidad nacional, al menos desde la ficción discursiva (Ramírez-Vallejo, 2021) de un pacto nacional.

Por ejemplo, ambos usan la estrategia de generalizar y describir para que el público se imagine y sueñe con un mundo mejor. Boric lo hizo al nombrar a los niños y niñas con la protección y el tiempo que deben tener sus padres para cuidarlos, mientras que Petro lo hizo con el viejo y la vieja, el joven y la joven, el niño y la niña, para que puedan comer al tener leche, pan y carne. Estas descripciones son muy cercanas al público pues enuncian niños y niñas, viejos y viejas, población que necesita del cuidado de todos. Busca tocar nuestras emociones de antaño.

Pues esta retórica popular⁵, para ellos progresismo de izquierda, parece ser una construcción ideológica que surge en el contexto de formación de una crisis de sus países y que arremete contra la forma de poder vigente, esto es, en oposición a las instituciones democráticas vigentes que pueden ejercer algún tipo de control. Ahora bien, ¿el uso de esta retórica popular los convierte en populistas? No necesariamente, ya que una cosa es utilizar un discurso popular, que mueva a la ciudadanía y ofrezca soluciones retóricas, mientras que otra es usar el rango de gobernante para tener más poder como Ejecutivo, incluso por encima de los otros contrapesos que pueda tener un régimen democrático como el Legislativo, el Judicial, los medios de comunicación, entre otros. En este orden de ideas, el populismo sería el triunfo de la democracia sobre el liberalismo (Walzer, 29 de agosto de 2020). Pues Vallespín y Martínez- Bascuñán (2017) explican que el populismo implica una amenaza para las instituciones de la democracia. Así como Ronsanvallon (2020) considera que el populista se apoya en la democracia directa, en la soberanía del pueblo, al rechazar cualquier forma de control. Por lo que el populista afirma tener una comunicación directa con el pueblo, es el salvador de la

⁵ El libro Patiño Aristizábal (2007) *Del populismo al neopopulismo en América Latina*, advierte que “El neopopulismo es un fenómeno de primer orden en el escenario político de América Latina. Se instaura como una “nueva” forma de representación e identificación política gracias a la paulatina deslegitimación de las instituciones políticas tradicionales. La crisis de la representación, la debilidad del régimen democrático y el desmonte del modelo del Estado-protector, posibilitó el “resurgimiento” de líderes populistas que, apoyados en su carisma personal, se presentaron como salvadores de la nación y hombres providenciales restituidores del orden perdido” (p. 9).

crisis y es quien reconoce muy bien a quienes no les interesa su voluntad “ellos”.

De otro lado, se puede inferir que el discurso de Boric se dividió en la conformación de una unidad política, en enfrentar las consecuencias sociales y económicas desde un desarrollo sostenido, respetar los derechos humanos, defender las instituciones democráticas y cuidar el medio ambiente. Mientras que para Petro, los elementos más importantes fueron enunciar que había llegado un cambio que se ubica desde la política del amor y la unidad con un acuerdo nacional, reiterar la resistencia histórica y actual, nombrar sus ejes transversales de gobierno (paz, justicia social y justicia ambiental), su modelo de gobierno y económico (democracia y capitalismo) y su sueño de la integración de América Latina desde su liderazgo como Presidente colombiano.

Petro y Boric son portadores del cambio que, aunque enuncien de forma explícita la felicidad y el amor, así como la unidad nacional, también de manera implícita, levantaron las emociones del miedo y la esperanza; miedo y esperanza son las emociones más valiosas y estratégicas en la contienda política. Esto debido a su llamado constante a que, si no confían en ellos y en su gobierno (esperanza), las consecuencias sociales, económicas, humanas y medio ambientales podrían ser más desastrosas (miedo). Pues siguiendo a Castells (2012) ambos realizaron un proceso de enmarcado en el que seleccionaron y resaltaron algunos acontecimientos o asuntos, además de establecer relación entre estos, con el fin de interpretarlos, evaluarlos y presentar una solución, pues el miedo es estimulante y se retiene en la memoria a largo plazo.

El miedo se aprovecha y sirve para los fines del poder; el miedo es una estrategia política (Cardona Zuleta, 2016). Por ejemplo, Todorov (2012) describe que algunos líderes recurren al miedo frente a sus oyentes: “su público habitual forma parte no de la clase más pobre, sino de la que teme acercarse a ella y unirse al grupo de los rechazados, los excluidos y los vencidos” (p. 151). Pues no basta con alcanzar el poder, hay que mantenerlo.

Por eso, suelen denunciar, con gran generalidad, como lo hacen Petro y Boric, la crisis ambiental, moral, política y económica e identifican, por su parte, con gran facilidad responsables de dicha crisis;

así se motiva el miedo. Después presentan soluciones que se sostienen desde el orden y la protección del espacio y de los ideales nacionales. Tanto Petro como Boric llaman a la unidad nacional no solo a sectores políticos sino a los ciudadanos, debido al contexto de las protestas sociales.

Se evidencia que tanto Boric como Petro transfieren la responsabilidad a sus opositores en el caso de no poder cumplir sus metas o promesas hechas. Depende de otros esta unidad y acuerdo nacional. De ahí que Patrick Charaudeau (2009) advierta:

El discurso populista sólo puede ser visto como una transformación del contrato político, como una estrategia de manipulación, en la medida en que maneja las mismas categorías que el discurso político, pero en exceso, un exceso que juega sobre la emoción en detrimento de la razón política, emoción capaz de engañar al pueblo sin que éste sospeche, (p. 264)

El éxito consiste en ganar y cumplir el anhelado cambio, pero en el caso de no lograrlo, es necesario transferir responsabilidades a los otros.

No obstante, sus promesas no se pueden cumplir con facilidad y, es más, son casi imposibles de aplicar y eso lo saben, de ahí que el rasgo presente es la demagogia como arma para denunciar o advertir lo que tiene que venir. Identificar las preocupaciones o los llamados de muchos ciudadanos y luego proponer soluciones sencillas para entender, con apariencia de ser fáciles de cumplir siguiendo unos pasos y saltándose otros son muestra fehaciente de la tarea difícil de ser líderes más allá de su partido, líderes para todo el país que los eligió.

En sus discursos, la crisis climática es protagónica, hablan no solo como recientes presidentes electos de los pueblos chileno y colombiano, sino que se dirigen al mundo entero. Buscan hacerles solicitudes, un acto de habla directivo, a sus homólogos en otros países. No obstante, ambos dirigentes parecen olvidar que la función de *estatus* de Presidente que les han otorgado, solo aplicaría para hacer demandas al pueblo que lo ha elegido, no a los ciudadanos de otros lugares.

Se evidencia que la diferencia discursiva más significativa es lo que ambos líderes comprenden por democracia. Para Boric hay que defender las instituciones democráticas y mantiene su poder como Ejecutivo en su respeto, mientras que Petro, por lo que demostró en su discurso, defendió la democracia, pero como el seguimiento y el

llamado constante a la voluntad del pueblo (porque es quien más tiene la razón), una democracia directa. Por el contrario a Boric, Petro hizo uso de actos de habla directivos al solicitarle a la Fiscalía y a la Procuraduría hacer algo, en este caso, liberar a los jóvenes apresados en las manifestaciones sociales y a restituir en sus puestos a los alcaldes debido a su presunto relacionamiento en participación electoral. Mientras que el público aclama “libertad”. Estos son los peligros del presidencialismo que bien enunció Linz (1996).

Así pues, frente a todas estas conclusiones que deja el análisis al discurso como presidentes electos de ambos líderes latinoamericanos, el reto está en que los ciudadanos aprendan a analizar los discursos de sus políticos para que identifiquen las posibilidades de realización o no de los compromisos discursivos que asumen, que aprendan este tipo de herramientas de análisis discursivo con el fin de conocer las implicaciones reales de las palabras (intención) y qué es lo que en realidad están haciendo o quieren hacer con sus palabras (acción). Esto significa apostarle a una cultura política democrática que involucre la revisión de los discursos del escenario político.

REFERENCIAS

- Alcántara Sáez, M. (2019). Los partidos y la fatiga de la democracia: especial referencia al caso de América Latina. *Revista latinoamericana de política comparada*, (15), 11-30.
- Alcántara Sáez, M. (27 de enero de 2023). Sociedades cansadas y democracias fatigadas. *Latinoamérica 21*. <https://latinoamerica21.com/es/sociedades-cansadas-y-democracias-fatigadas/>.
- Barthes, R. (1977). The Rhetoric of the Image. En S. Heath (ed.), *Image-Music-Text* (pp. 32-51). London: Fontana.
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (s.f.). *Reseña Biográfica Gabriel Boric Font*. https://www.bcn.cl/historiapolitica/resenas_biograficas/wiki/Gabriel_Boric_Font.
- Calderón González, J. H. y Santamaría-Velasco, F. (2022). Pueblo, poder y liderazgo: el discurso populista en tiempos de crisis. *Revista de filosofía*, 39 (101), 155-173.
- Canal T13. (19 de junio de 2022). *Gustavo Petro da primer discurso como presidente electo de Colombia*. [Video]. *Youtube*. https://www.youtube.com/watch?v=5pr_oiYZTLw.

- Cardona Zuleta, L. M. (2016). *La culebra sigue viva: miedo y política. El ascenso de Álvaro Uribe al poder presidencial en Colombia (2002-2010)*. Universidad Nacional de Colombia.
- Castells, M. (2012). *Comunicación y poder*. Siglo XXI.
- Charaudeau, P. (2021). *El discurso político. Las máscaras del poder*. Prometeo libros.
- Charaudeau, P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso & Sociedad*, 3(2), 253-279.
- Link discurso Petro: https://www.youtube.com/watch?v=5pr_oiYzTLw.
- Díaz, A. (2015). *La argumentación escrita*. Editorial Universidad de Antioquia.
- Fairclough, N. (1996). *Language and power*. Longman.
- Gabriel Boric Font. (27 de diciembre de 2021). Primer discurso como Presidente electo de Gabriel Boric. [Video]. *Youtube*. <https://www.youtube.com/watch?v=Pr2t7gg20Nc>.
- La República*. (19 de junio de 2022). #Boletín 44: Con 99,99% escrutado, Petro supera los 11,28 millones de votos. *La República*. <https://www.larepublica.co/especiales/especial-elecciones-presidenciales-2022/minuto-a-minuto-de-los-resultados-de-las-elecciones-presidenciales-3387354>.
- Linz, J. J. (1996). Los peligros del presidencialismo. En L. Diamond y M. F. Plattner. (Ed.), *El surgimiento global de la democracia*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Martinec, R., & Salway, A. (2005). A system for image-text relations in new (and old) media. *Visual communication*, 4(3), 337-371.
- Menéndez, S. M. (2012). Multimodalidad y estrategias discursivas: un abordaje metodológico. *ALED*, 12(1), 57-73.
- O'Halloran, K. (2011). Multimodal Discourse Analysis. En K. Hyland y B. Paltridge. (Eds.), *Companion to Discourse*. Continuum.
- O'Halloran, K. L. (2012). *Análisis del discurso multimodal*. *ALED*, 12(1), 75-97.
- Pardo, N. G. (2008). El discurso multimodal en Youtube. *ALED*, 8(1), 77-107.
- Pardo, N. G. (2012). Exploraciones sobre la pobreza y el racismo en Colombia. Estudio Multimodal. *ALED*, 1 (1), 99-117.
- Patiño Aristizábal, L. G. (2007). *Del populismo al neopopulismo en América Latina*. Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
- Patiño Aristizábal, L. y Cardona Restrepo, P. (2009). El neopopulismo: una aproximación al caso colombiano y venezolano. *Estudios Políticos*, (34), 163-184.
- Perelman, C. (2007). *El imperio retórico: Retórica y argumentación*. Norma.

- Ramírez-Vallejo, D. A. (2021). La construcción lingüística del Estado moderno: el concepto de democracia como una descripción abreviada de promesas por cumplir. *Analecta Política*, 11(20), 133-151.
- Ramírez-Vallejo, D. A., y Santamaría-Velasco, F. (2022). Actos de habla de la izquierda y de la derecha colombiana en el Paro Nacional de Colombia 2021: análisis de las publicaciones en Twitter de Álvaro Uribe Vélez y Gustavo Petro. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 22(2), 103-131.
- Renkema, J. (1999). *Introducción a los estudios sobre el discurso*. Gedisa.
- Restrepo, C. O. (5 de agosto de 2022). La izquierda se reconfigura en América Latina. UdeA noticias. https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/udea-noticias/udea-noticia!/ut/p/z0/fYwxD4IwFIT_igvzK4hFRuJgYhwcjIEu5AUafUr7SinG-OsFHYyLy-Xu8t2BghKUxTudMRBb7KZcKVmv800SF6nYC5IKUchDusqS7fj4ErAD9R-YHuja96oA-1bANhGgdOwDdmOrMRI4_KYLG_3xsy4sB2oIh0i815Zanqlv7bQnbqlh7AwaDNpHgp79SNq3ONQOTRbn4G6qegHA4KPD/.
- Rosanvallon, P. (2020). *El siglo del populismo*. Manantial.
- Searle, J. (2001). *Actos de habla*. Cátedra.
- Searle, J. (2005^a). ¿Qué es un acto de habla? En L. Valdés Villanueva. (Ed.), *La búsqueda del significado: lecturas de Filosofía del lenguaje*, (pp. 431-448). Madrid: Tecnos.
- Searle, J. (2005^b). Una taxonomía de los actos ilocucionarios. En L. Valdés Villanueva. (Ed.), *La búsqueda del significado: lecturas de Filosofía del lenguaje* (pp. 449-476). Tecnos.
- Searle, J. (2017). *Creando el mundo social: La estructura de la civilización humana*. Paidós.
- Todorov, T. (2012). *Los enemigos íntimos de la democracia*. Galaxia Gutenberg.
- Tomasello, Michael. (2013). *Los orígenes de la comunicación humana*. Madrid: Katz editores.
- Vallespín, F. y Martínez-Bascuñán, M. (2017). *Populismos*. Alianza.
- Van Dijk, T. A. (2006). El estudio del discurso. En T. A. Van Dijk. (Comp.), *El discurso como estructura y proceso: Estudios sobre el discurso I. Una introducción multidisciplinaria* (pp. 21-66). Gedisa Editorial.
- Van Dijk, T. A. (2008). El discurso como interacción social. En T. A. Van Dijk. (comp.). *El discurso como interacción social: Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria* (pp. 19-66). Gedisa Editorial.
- Walzer, M. (29 de agosto de 2020). A lo mejor eres liberal y ni siquiera lo sabes. *El País*. https://elpais.com/ideas/2020-08-30/a-lo-mejor-eres-liberal-y-ni-siquiera-lo-sabes.html?event_log=oklogin.

24 Horas TVN Chile (19 de diciembre de 2021). *Primer discurso del presidente electo Gabriel Boric Font* | Chile Elige - 24 Horas TVN Chile. [Video]. *Youtube*. <https://youtu.be/hxJ0kR4-T4E>.